



> RETOURADRES Postbus 1992, 6201 BZ Maastricht

BEZOEKADRES
Mosae Forum 10
6211 DW Maastricht

Aan de fractie van 50PLUS
tt.a.v. Bennie van Est en Wily Bronckers

POSTADRES
Postbus 1992
6201 BZ Maastricht

ONDERWERP
Schriftelijke vragen inzake Geusseltbad

DATUM
27 juni 2024
Verz.: 28-06-2024

BIJLAGEN

BEHANDELD DOOR
Rob Spit

TELEFOONNUMMER
06 1373 3065

ONZE REFERENTIE
2024.02230

E-MAILADRES
rob.spit@maastricht.nl

FAXNUMMER

UW REFERENTIE

Geachte heren van Est en Bronckers,

Onderstaand treft u de beantwoording aan van de schriftelijke vragen die uw fractie op 25 juni heeft gesteld.

Vraag 1

In de RIB van 11 juni 2024 lezen wij:

“Via deze stichting worden medewerkers gedetacheerd bij het zwembad. De andere medewerkers van Maastricht Sport werken voor de gemeentelijke organisatie en vallen onder de cao Gemeenten.”
Wat is de status van Maastricht Sport? Is dit een afdeling binnen de Gemeente Maastricht?

Antwoord 1

Maastricht Sport is een organisatieonderdeel van de gemeente Maastricht.

Vraag 2

Welke juridische entiteit heeft Maastricht Sport?

Antwoord 2

Maastricht Sport is onderdeel van de gemeente als publiekrechtelijke rechtspersoon in de zin van artikel 2:1 Burgerlijk Wetboek (BW). Maastricht Sport is op haar beurt onderverdeeld in verschillende zelfstandige organisatorische verbanden (onder meer: Accommodaties, Geusseltbad, Sport- en Bewegingsstimulering).

Vraag 3

Detachering wil zeggen dat een werknemer tijdelijk bij een andere organisatie aan de slag gaat. De betreffende werknemer blijft tijdens die detachering in dienst van zijn eigen werkgever. De werknemer is uitgeleend aan een ander bedrijf. Werknemer komt dus niet op de loonlijst van het bedrijf waar hij/zij gedetacheerd is.

Een gedetacheerde werknemer heeft recht op hetzelfde salaris als een werknemer binnen het bedrijf met dezelfde functie. Ook heeft de gedetacheerde werknemer recht op vergoedingen zoals toeslag voor overwerk of reiskosten, ook wel de inlenersbeloning genoemd.

Wie is de “eigen werkgever” van het zwembad personeel?



DATUM
28 juni 2024

Antwoord 3

De medewerkers zijn in dienst van de Stichting Personeelsbeheer Sport (SPBS).

Vraag 4

Zijn bij het detacheren de zwembadmedewerkers overgegaan van de ene cao naar de andere cao?

Antwoord 4

Het is ons niet geheel duidelijk of u in deze vraag duidt op de situatie uit 2011. In 2011 werden de drie bestaande zwembaden van Maastricht gefuseerd en de personeelsleden werden allen ondergebracht in de SPBS. Deze stichting hanteerde de cao Recreatie (die later is overgegaan in de cao zwembaden). Dat de werknemers in deze cao terecht kwamen was op vraag van de raad van commissarissen van de NV.

Zie het raadsbesluit van 2011 (2011.19944).

“De gemeente Maastricht wil echter – net als de Raad van Commissarissen van de NV - dat de medewerkers van de bestaande NV in de nieuwe situatie dezelfde rechtspositie en arbeidsvoorwaarden genieten als nu het geval. De gemeente kan deze eis invullen in de vorm van een aanstelling van het personeel van de N.V. bij een nieuw op te richten stichting. Het personeel wordt dan tewerkgesteld bij deze stichting met behoud van allerechten en verplichtingen uit hoofde van hun arbeidsovereenkomst bij de N.V. en de CAO Recreatie. “

Vraag 5

Zo ja, heeft de gemeenteraad er in 2011 bewust mee ingestemd dat de zwembadmedewerkers onder een andere cao werden gebracht?

Antwoord 5

Daar heeft de raad bewust mee ingestemd.

Zie het raadsbesluit van 2011 (2011.19944).

- De stichting is eerst en vooral een vehikel om de medewerkers van NV Zwembaden Maastricht continuïteit van arbeidsvoorwaarden te kunnen bieden. In de praktijk worden deze medewerkers gedetacheerd aan de gemeente en operationeel aangestuurd door de manager van de sportorganisatie en de meewerkende voorman/-vrouw van het cluster waarin zij werkzaam zullen zijn. Het hiërarchische werkgeverschap berust echter bij de stichting.*
- Ook toekomstige nieuwe seizoens- en / of roostergebonden medewerkers zullen in dienst treden bij deze stichting (in plaats van bij de gemeente Maastricht).*

Vraag 6

Hebben in 2011 de gedetacheerde werknemers ermee ingestemd dat zij onder de zwembad-cao werden gebracht?

Antwoord 6

Het antwoord op deze vraag hebben wij op deze termijn helaas niet kunnen achterhalen.

Vraag 7

Zijn er wellicht nog andere (dan zwembad) medewerkers vanuit Maastricht Sport gedetacheerd en onder een andere cao vallen?



DATUM
28 juni 2024

Antwoord 7

Nee.

Vraag 8

Hoe ziet het college het begrip: "tijdelijk bij een andere organisatie"?

Antwoord 8

Uw vraagstelling gaat uit van de veronderstelling dat bij detachering / het ter beschikking stellen van arbeidskrachten altijd sprake is van een tijdelijke situatie. Dat is feitelijk onjuist.

Vraag 9

Verder leest 50PLUS in de RIB 11-06-2024:

"Het Geusseltbad kent een zeer uitgebreid (activiteiten)programma voor allerlei doelgroepen. Daarom zijn de openingstijden ruim en is flexibiliteit nodig bij de inzet van medewerkers (bijvoorbeeld tijdens lange periodes van zomers weer). De cao Gemeenten is hier niet op ingericht, omdat deze uitgaat van een regelmatig gespreid urenpakket binnen kantooruren."

Waarom is de cao-gemeenten hier niet op ingericht? Graag uitleg.

Antwoord 9

De cao gemeenten is ingericht op vaste werktijden tijdens kantooruren en niet ingericht op continu flexibel werken van 's morgens 7 uur tot 's avonds 11 uur zoals dat in een zwembad gebruikelijk is. Daarom zijn de overwerkvergoedingen in de cao gemeenten zo hoog. Binnen de cao gemeenten moet flexibele inzet een maand van tevoren met de medewerker worden overeengekomen. Binnen de cao zwembaden geldt een termijn van 72 uur. De cao gemeenten is dus zowel kostentechnisch als wat betreft flexibiliteit geen geschikte cao voor de exploitatie van een zwembad.

Vraag 10

Verder staat in de RIB:

"Daarnaast zouden de kosten voor het zwembad sterk toenemen, omdat in de cao Gemeenten zowel onregelmatigheidstoeslag (ORT) als overwerk van toepassing zijn en de formatie stevig moet worden uitgebreid om het huidige programma te kunnen handhaven."

De gemeente cao is toch ook van toepassing op de medewerkers van Stadsbeheer? Van medewerkers Stadsbeheer wordt toch ook de nodige flexibiliteit verwacht en ook deze medewerkers bouwen ORT op?¹

Vraag 11

Niet alleen medewerkers stadsbeheer ontvangen ORT, dat geldt tevens voor alle Boa's in dienst van de gemeente Maastricht (en wellicht nog andere medewerker in dienst van de gemeente Maastricht). Kan het zijn dat bij de zwembadmedewerkers sprake van ongelijke behandeling in gelijke gevallen? Hoe kijkt het college hiernaar?

Antwoord 10 en 11

Het klopt dat de cao gemeenten van toepassing is op de medewerkers van stadsbeheer en V&L.

Ook bij deze onderdelen lopen we vaak aan tegen de beperkingen die de cao gemeenten kent voor het werken in roosters waarbij enige flexibiliteit gevraagd wordt. De situatie waar u naar verwijst is daar een

¹ In oktober 2020 heeft 50PLUS tot 2X toe schriftelijke vragen gesteld daar medewerkers Stadsbeheer, vanwege hun onregelmatige werktijden, regelmatig de Arbeidstijdenwet overtraden.



DATUM
28 juni 2024

voorbeeld van. Ook is het zo dat we bij stadsbeheer geconfronteerd werden met enorm oplopende kosten door de vele overwerktoeslagen. Om dit te voorkomen werden er in nieuwe roosters ingevoerd.

Het verschil is dat deze medewerkers van oudsher ondergebracht zijn bij de gemeente Maastricht en dus aanspraak kunnen maken op het ambtenarenstatuur. Zij voeren ook taken uit die primair tot de kerntaken van de gemeente behoren (veiligheid, afval, onderhoud openbare ruimte, ...) De vraag of deze medewerkers ondergebracht moeten worden bij de gemeente en dus in de gemeentelijke cao is derhalve nooit aan de orde geweest.

Voor het zwembad is dit anders. Deze medewerkers voeren een taak uit die weliswaar maatschappelijk belangrijk is doch die geen primaire gemeentelijke taak betreft. De gemeente heeft in 2011 besloten weliswaar zelf een zwembad te gaan exploiteren maar de raad heeft toen weloverwogen beslist dat dit niet betekent dat de medewerkers van het Geusseltbad ook aanspraak kunnen maken op de ambtenarenstatus.

Zie het raadsbesluit van 2011 (2011.19944).

“Dat betekent dat de werknemers van de N.V. door het overgaan van onderneming niet automatisch (van rechtswege) ambtenaar worden met een publiekrechtelijke aanstelling bij de gemeente. De werknemers kunnen dat ook niet afdwingen omdat ze deze rechtspositie ook niet hadden bij de overdrager (de N.V.). Ook is de gemeente niet verplicht om hen als ambtenaar aan te stellen. Vanwege de daarmee gemoeide kosten en risico's acht de gemeente het ook niet wenselijk om tot een dergelijke aanstelling over te gaan.”

Los hiervan merken we op dat er bij het zwembad nog een grotere flexibiliteit gevraagd wordt dan bij het merendeel van stadsbeheer. Wanneer er in de zomerperiode periodes zijn van mooi weer of net slecht weer moet hier flexibel mee kunnen omgegaan worden. Binnen de cao gemeente zou dit aanleiding geven tot of extreem hoge kosten per medewerkers of holle uren.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Maastricht,

Hubert Mackus
Wethouder Economie, Sport, Jeugdzorg, Water, Natuur en Landschap

Schriftelijke vragen